

218
КОПИЯ

УЛЬЯНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Дементьев А.Г.

Дело № 33-3803/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ульяновск

18 сентября 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда в составе:

председательствующего Маслокова П.А.,
судей Подгорновой О.С., Пулькиной Н.А.,
при секретаре Шумеевой Е.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Глошкина Леонида Михайловича, Слепневой Надежды Алексеевны, Сафоновой Валентины Ивановны, Абрамовой Светланы Борисовны, Морозовой Ирины Вячеславовны, Мордвиновой Надежды Михайловны на решение Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 7 мая 2018 года, с учетом определения того же суда от 5 июля 2018 года об исправлении описки, которым постановлено:

в удовлетворении иска Глошкина Леонида Михайловича, Слепневой Надежды Алексеевны, Сафоновой Валентины Ивановны, Абрамовой Светланы Борисовны, Морозовой Ирины Вячеславовны, Мордвиновой Надежды Михайловны к Скудновой Татьяне Михайловне, Алиакберову Руслану Рауфовичу, Лебедевой Елене Георгиевне, Рысьевой Наталье Николаевне, Таловой Татьяне Ивановне о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений многоквартирного жилого дома № 7 по ул. Корунковой в г. Ульяновске по всем вопросам повестки дня, оформленного протоколом № 1 от 25 января 2018 года, отказать.

Заслушав доклад судьи Подгорновой О.С., объяснения Глошкина Л.М., Абрамовой С.Б., их представителя Булгаковой Е.А., представителя общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Фундамент» Шариповой К.Р., поддержавших доводы апелляционной жалобы, пояснения Скудновой Т.М., Рысьевой Н.Н., Таловой Т.И., их представителя Ильиной Н.В., представителя общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Солидарность» Насыровой С.В., полагавших решение законным и обоснованным, судебная коллегия

установила:

Глошкин Л.М., Слепнева Н.А., Сафонова В.И., Абрамова С.Б., Морозова И.В., Мордвинова Н.М. обратились в суд с иском к Скудновой Т.М., Алиакберову Р.Р., Лебедевой Е.Г., Рысьевой Н.Н., Таловой Т.И. о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений многоквартирного жилого дома.

Требования мотивированы тем, что Глошкин Л.М., Слепнева Н.А., Сафонова В.И., Абрамова С.Б., Морозова И.В., Мордвинова Н.М. являются собственниками долей жилых помещений, находящихся в многоквартирном доме № 7 по ул. Корунковой в г. Ульяновске.

Управление указанным домом осуществляет общество с ограниченной ответственностью Строительная компания «Фундамент» (ООО «СК «Фундамент»).

В январе 2018 года им стало известно, что в период с декабря 2017 года по январь 2018 года было проведено очно-заочное общее собрание собственников помещений данного дома, решение по которому было оформлено протоколом № 1 от 25 января 2018 года.

Считают, что при проведении общего собрания собственников помещений многоквартирного дома был нарушен порядок его подготовки и проведения, порядок подсчета голосов, доведения результатов собрания до собственников помещений многоквартирного дома.

Просили суд признать недействительным решение общего собрания собственников помещений многоквартирного жилого дома № 7 по ул. Корунковой в городе Ульяновске по всем вопросам повестки дня, оформленного протоколом № 1 от 25 января 2018 года.

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «СК «Фундамент», ООО «УК «Солидарность», администрация города Ульяновска.

Рассмотрев требования по существу, суд постановил приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе Глошкин Л.М., Слепнева Н.А., Сафонова В.И., Абрамова С.Б., Морозова И.В., Мордвинова Н.М. просят решение суда отменить, принять по делу новое решение, которым искивые требования удовлетворить.

Полагают, что судом дана неверная правовая оценка представленным в суд бюллетеням голосования собственников помещений дома, протоколу № 1 от 25 января 2018 года. Считают, что суд неправоммерно счел «технической ошибкой» разные даты проведения общего собрания собственников, указанные в протоколе № 1 и в решениях собственников. Согласно протоколу № 1, голосование проводилось в период с 14 декабря 2017 года по 14 января 2018 года, а в решениях собственников дата проведения общего собрания указана - с 18 декабря 2017 года по 25 декабря 2017 года. Дата принятия решений собственниками в бюллетенях не обозначена. Протокол общего собрания нигде не вывешивался, конкретные решения по нему до собственников доведены не были.

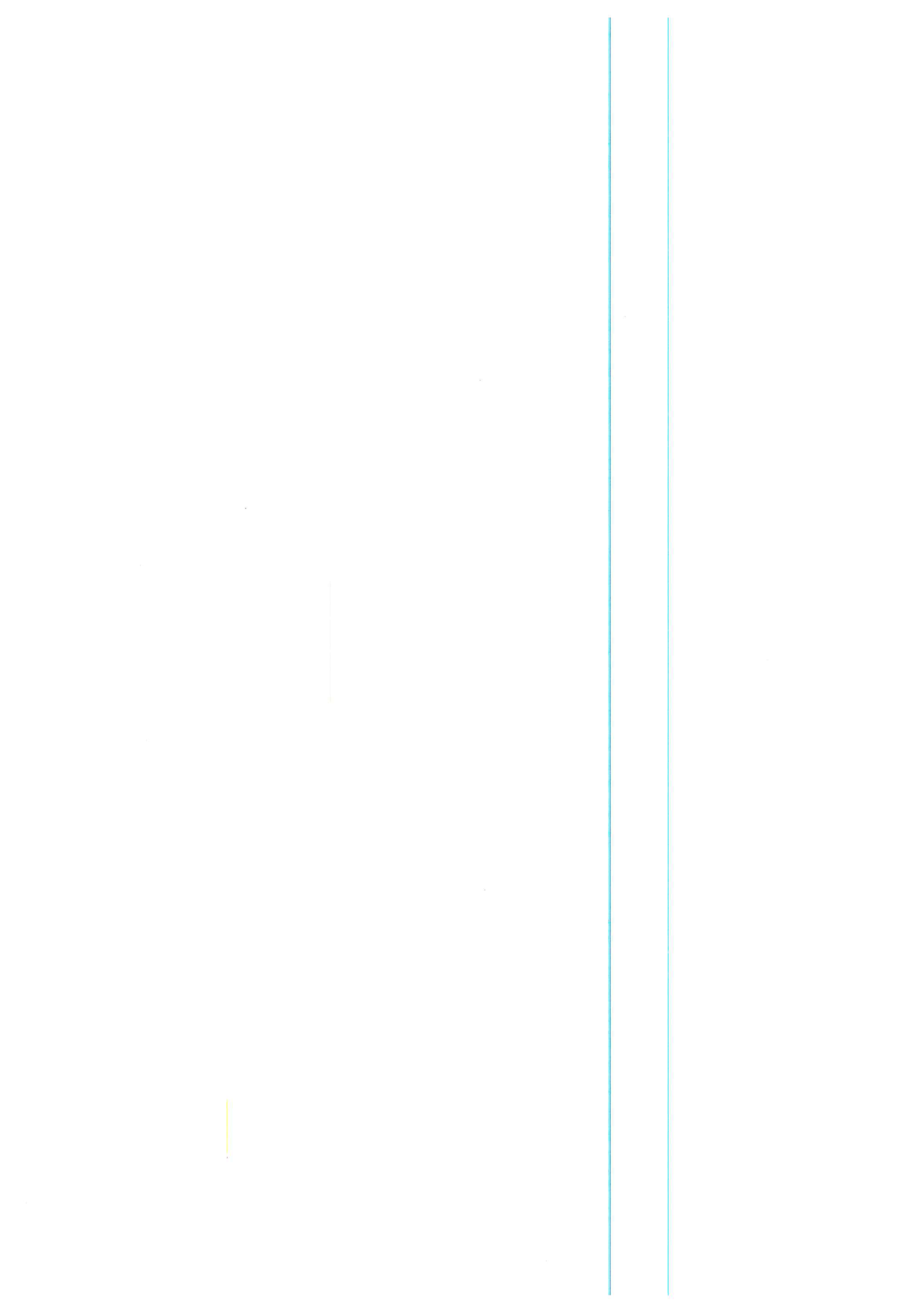
Указывают, что оснований для расторжения договора управления с ООО «СК «Фундамент» не имеется. Большинство собственников считают управляющую компанию выполняющей возложенные на нее функции по управлению домом. Вопрос о существенных нарушениях условий договора управления домом с ООО «СК «Фундамент» не был включен в повестку дня и не рассматривался.

Суд неправоммерно посчитал, что беседа в помещении библиотеки 14 декабря 2017 года, на которой вопросы повестки, отраженные в протоколе № 1, не оглашались и не рассматривались, является очной частью собрания.

Отмечают, что ответ администрации г. Ульяновска по сути спора не может быть признан допустимым доказательством по делу.

Дополнительно поясняют, что проведенный ими (истцами) анализ бюллетеней и решений собственников не позволяет определить истинное волеизъявление лица, участвующего в голосовании.

Полагают, что суд должен был исключить из подсчета голосов решения собственников, зачеркнувших все варианты голосования, в которых содержатся исправления или применен маркер, отсутствуют ссылки на документ,



подтверждающий право собственности, отсутствуют действительные подписи собственников. Собственник кв. № 375 не принимал участие в голосовании, поскольку в период его проведения находился на территории Московской области.

В отзыве на апелляционную жалобу Алиакберов Р.Р. просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Принимая во внимание, что лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела, судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в порядке, предусмотренном ст. ст. 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Согласно ч. 1 ст. 44 Жилищного кодекса Российской Федерации, общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме является органом управления многоквартирным домом. Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме проводится в целях управления многоквартирным домом путем обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование.

Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие собственники помещений в данном доме или их представители, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов. При отсутствии кворума для проведения годового общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме должно быть проведено повторное общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме.

Согласно ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

В силу ст. 162 Жилищного кодекса Российской Федерации выбор управляющей компании относится к компетенции общего собрания собственников помещений многоквартирного дома.

В соответствии со ст. 181.3 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

В силу п. 2 ст. 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума.

Как следует из материалов дела, истцы Глошкин Л.М., Слепнева Н.А., Сафонова В.И., Абрамова С.Б., Морозова И.В., Мордвинова Н.М. являются собственниками жилых помещений, расположенных в многоквартирном доме № 7 по ул. Корунковой в г.Ульяновске.

Управление данным многоквартирным домом осуществляло ООО «СК «Фундамент» на основании протокола общего собрания № 16М от 1 сентября 2006 года.

В период с 14 декабря 2017 года по 14 января 2018 года по инициативе Скудновой Т.М. (собственник квартиры №331), состоялось внеочередное общее собрание собственников помещений названного многоквартирного жилого дома в очно-заочной форме по вопросам повестки собрания, в том числе о выборе новой управляющей компании ООО «УК «Солидарность» и расторжении договора управления с управляющей организацией ООО СК «Фундамент».

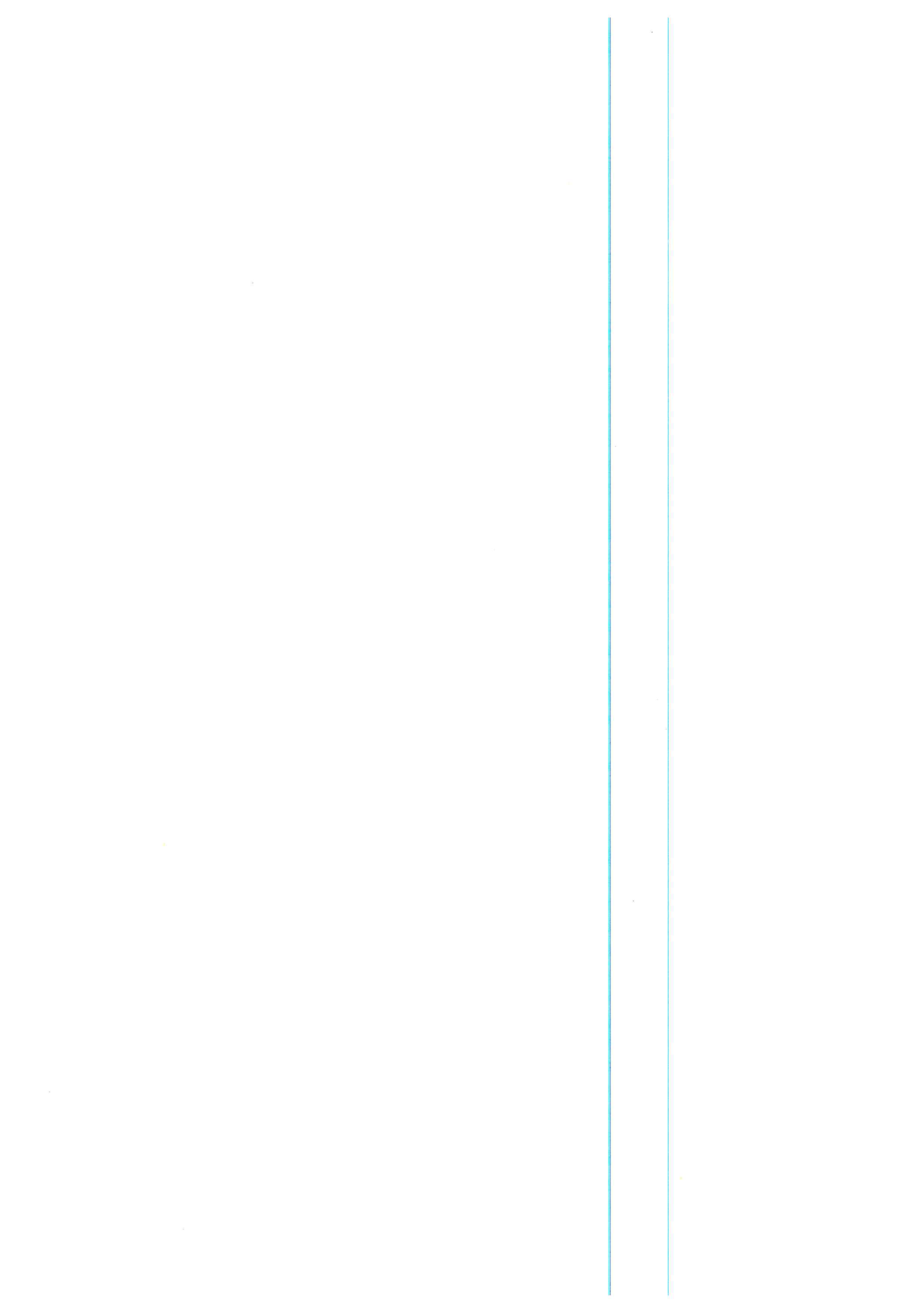
Согласно протоколу общего собрания от 25 января 2018 года собственников помещений многоквартирного дома, в голосовании приняло участие 304 собственника помещений в данном доме, обладающие 10 477,57 кв.м, что составляет 52,16 % голосов от общего числа голосов собственников помещений в доме и свидетельствует о наличии кворума.

Проверяя довод стороны истцов о нарушениях процедуры созыва собрания и извещения собственников о принятом решении, районный суд исследовал уведомления о проведении такого внеочередного общего собрания, размещенные на информационных досках (на входной двери) в подъездах дома, уведомление, поступившее в Управление жилищно-коммунального хозяйства администрации г.Ульяновска от 4 декабря 2017 года, пояснения свидетелей, допрошенных в ходе судебного разбирательства, и пришел к выводу о соблюдении установленной законом процедуры.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. ст. 45 - 48 Жилищного кодекса Российской Федерации, ст. 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и проанализировав протокол общего собрания собственников помещений многоквартирного дома от № 1 от 25 января 2018 года, пришел к верному выводу о том, что указанный протокол содержит все необходимые сведения, в том числе о дате проведения собрания, инициаторе проведения собрания, об общем количестве собственников помещений дома, в нем отражено о наличии кворума и правомочности собрания, повестка дня, указанная в протоколе собрания, соответствует повестке, содержащейся в сообщении, в протоколе имеются сведения о результатах голосования по каждому вопросу повестки дня.

Судом первой инстанции был произведен собственный подробный поквартирный подсчет кворума и установлено, что ряд бюллетеней следует исключить из подсчета в связи со смертью собственников жилых помещений до проведения общего собрания. Также следует исключить голоса собственников, отбывающих наказание за совершенное преступление в местах лишения свободы, проходящих срочную военную службу по призыву, а также подтвердивших лично, что они не принимали участия в голосовании. На долю таких собственников приходится 396,15 кв.м общей площади.

Исключив как порочные 396,15 голосов, суд установил, что в собрании приняло участие 10 081,41 голосов, что составляет 50,19% от общего числа голосов



собственников помещений в многоквартирном доме, в связи с чем сделал правильный вывод о том, что имелся кворум для принятия решений.

Вопреки доводам жалобы, поскольку общее собрание было проведено в период с 14 декабря 2017 года по 14 января 2018 года, на дату окончания приема решений собственников – 14 января 2018 года также указано в извещении от о проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном жилом доме, а подсчет голосов осуществлялся счетной комиссией 25 января 2018 года, районный суд пришел к обоснованному и правильному выводу о том, что указание в бланке решения собственника на дату окончания приема решений собственников для подсчета голосов – 25 января 2018 года – является не более чем технической неточностью.

Бюллетени, в которых собственники зачеркнули два ненужных варианта, оставив один, районный суд верно посчитал действительными, поскольку из данных бюллетеней с достоверностью усматривается воля собственников.

Отсутствие в ряде решений собственников сведений о документе, подтверждающем право собственности голосовавшего не является существенным нарушением проведения общего собрания

По квартире 158, размер общей площади 26, 8 кв.м, собственник Кочеткова Г.В., районный суд признал недействительным и исключил из подсчета голоса по вопросам № 11, 12 и 14, в которых имеются исправления корректором. При этом исключение из подсчета голосов решения данного собственника по вопросам № 11, 12 и 14 не повлияло на принятое собственниками помещений в МКД решение по данным вопросам, так как простое большинство голосов собственников от числа голосов проголосовавших собственников на общем собрании имело место.

Оснований для исключения из подсчета голосов решения остальных собственников районный суд обоснованно не усмотрел.

Так, суд обоснованно не принял во внимание показания свидетеля Белодворцевой Л.В. о том, что ее сын Белодворцев А.Г. (собственник квартиры) проживает в другом городе и не мог голосовать, поскольку сам Белодворцев А.Г. свою позицию в ходе судебного разбирательства не выразил, о его нахождении в г.Ульяновске и голосовании на общем собрании суду пояснила ответчик Рысьева Н.Н. Оснований для удовлетворения ходатайства о приобщении к делу в качестве дополнительного доказательства справки с места работы Белодворцева А.Г., препятствующих предоставлению указанного доказательства в суд первой инстанции, судебной коллегией не установлено.

Судебной коллегией отклоняется довод жалобы о необходимости исключения голосов квартир, находящихся в общей долевой собственности родителей и их несовершеннолетних детей либо только несовершеннолетних детей, поскольку учет доли несовершеннолетнего при голосовании от его имени законного представителя является правомерным и соответствующим требованиям действующего законодательства.

Вопреки доводам жалобы, районный суд в решении подробно указал, в связи с чем из подсчета голосов исключено только решение собственника кв. 410 Асафьева Г.Л., в котором неправильно указана площадь жилого помещения. В остальной части неточное указание размера общей площади существенным не является, оно не повлияло на принятое на общем собрании собственниками решение по повестке дня.

Таким образом, судом правомерно оставлены заявленные требования без удовлетворения, поскольку процедуры созыва, извещения, проведения собрания были соблюдены, существенных, неустранимых нарушений в ходе созыва и проведения спорного собрания не выявлено, оспариваемое решение общего собрания принято в форме очно-заочного голосования правомочным собранием при наличии кворума.

Доводы апелляционной жалобы о необоснованной оценке агитационной беседы в качестве очной части собрания и отсутствии протокола очной части собрания, необходимости обеспечения явки в судебное заседание представителя администрации города Ульяновска, отрицательное отношение истцов к переходу в другую управляющую компанию, отсутствие в повестке дня вопроса о существенности нарушений ООО СК «Фундамент» условий договора управления домом, невозможность проведения проверки результатов голосования всех проголосовавших собственников и обеспечить их явку в судебное заседание, по существу сводятся к оспариванию обоснованности выводов суда первой инстанции и направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и установленных по делу обстоятельств, которым судом первой инстанции была дана соответствующая правовая оценка и оснований, для переоценки которых у судебной коллегии не имеется, оснований для отмены решения суда первой инстанции не содержат и признаются судебной коллегией несостоятельными.

Доказательств создания стороной ответчиков препятствий для истцов в предоставлении доказательств материалы дела не содержат.

Доводы жалобы в части наличия недействительного бюллетеня на имя Сафоновой В.И., перечеркнутого сверху вниз, даже при указании в протоколе №1 от 25 января 2018 года на отсутствие недействительных бюллетеней, правильности выводов суда не опровергает.

Учитывая требования закона и установленные судом обстоятельства, возникший между сторонами спор по существу разрешен правильно.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, являются необоснованными, направлены на другое толкование норм действующего законодательства и иную оценку собранных по делу доказательств, в связи с чем не могут служить основанием для отмены решения суда.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 7 мая 2018 года, с учетом определения того же суда от 5 июля 2018 года об исправлении описки, оставить без изменения, а апелляционную жалобу Глошкина Леонида Михайловича, Слепневой Надежды Алексеевны, Сафоновой Валентины Ивановны, Абрамовой Светланы Борисовны, Морозовой Ирины Вячеславовны, Мордвиновой Надежды Михайловны - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:



